

Omställning Mariestad

Normalarbetstid

Detta dokument är sammanställt av Hjalmar

1 Innehållsförteckning

2	Varför omställning behövs för normalarbetstid	2
2.1	Jan förklarar	2
2.2	Hjalmar förklarar	2
3	Erfarenheter.....	3
3.1	Hjalmar.....	3

2 Varför omställning behövs för normalarbetstid

Senaste förklaringen överst. Alla våra omställare är välkomna att skriva förklaring, eller komplement till tidigare förklaring, på varsitt sätt.

2.1 Jan förklarar

1975 var konsumtionen på en lägre nivå än idag. Den upplevda välfärden var ändå god. Effektivare arbetssätt och automatisering har lett till att vi idag inte behöver arbeta så mycket för att nå den upplevda välfärden som fanns då. Slutsats fler arbetstimmar leder till högre konsumtion som är skadligt för klimatet och den biologiska mångfalden och är onödig för att uppnå en relativ välfärd i ett samhälle som delar på sina resurser. Dvs vi bör minska arbetstiden.

2.2 Hjalmar förklarar

Jag förordar omställning till sänkt normalarbetstid, 30 timmar/vecka, eftersom karusellen med produktion och konsumtion behöver snurra långsammare för att minska det sammanlagda ekologiska fotavtrycket.

Fler fördelar med sänkt normalarbetstid:

- Risken för utbrändhet minskar (åtminstone på lång sikt – på kort sikt kan det bli turbulent vid omställningen om man inte planerar ordentligt).
- Arbetet utförs effektivare tack vare mindre trötthet.
- Minskad arbetslöshet.
- Föräldrar kan tillbringa mer tid tillsammans med sina barn.
- Alla kan ägna mer tid åt att umgås, jobba ideellt (bland annat stärka demokratin), sköta om sina prylar (förlänga prylarnas livstid) och ta genomtänkta konsumtionsbeslut. Man hinner dessutom resa miljövänligare (långsammare färdstätt).

Löneutrymmet lär ha ökat så pass i Sverige från 2002 till 2012 att man kunde gå ner 25 % i arbetstid utan att sänka köpkraften (enligt rapporten [Hur vi kan leva hållbart 2030](#)). Sådana löneutrymmen används till lyxkonsumtion (som inte ger långvarig tillfredsställelse).

Att sänka normalarbetstiden är en politisk fråga på nationell nivå – bör överlåtas till dem som är medlemmar i politiska partier. Så länge normalarbetstiden inte sänks (via den politiska vägen) kan vi uppmuntra varandra att överväga kortare arbetstid ändå.

3 Erfarenheter

3.1 Hjalmar

Lägre levnadskostnader: När jag sålde bilen sjönk kostnaderna tydligt, trots att jag cyklar mycket. En del av kostnaderna var avsättningar för bilbyte (värdeminskning). Visserligen fick jag istället kostnader för kollektivtrafik och ibland hyrbil, men långt ifrån de tidigare kostnaderna. Jag har inte räknat noga på skillnaden, men den årliga besparingen blev så uppenbar att jag ökade amorteringarna på mitt bostadslån med mer än bilens avsättningar.

(Det är inte bara en kostnadsfråga. Dessutom slipper jag ju tvätta bilen, fixa däckbyten höst & vår samt lämna på besiktning och verkstad. Skönt!)

Sänkt arbetstid: I mitt fall kontorstid. Jag gjorde en pensionsprognos först – skillnaden var inte så stor som de avrådande vännerna trodde. Valde att gå ner från heltid till 4 dagar (32 timmar/vecka). Då fick jag återgå till normal amorteringstakt för mitt bostadslån. Mitt sociala mål uppfylldes – att kunna fylla helger och kvällar med utåtriktade aktiviteter, utan att halka efter med varken hushållsarbete eller återhämtning.

Fördelen med en helt ledig vardag: En ohotad sovmorgon varje vecka. Slippa ta sig till och från jobbet. Flexiblare att göra ärenden.

Nackdelen med en helt ledig vardag: Lika långa arbetsdagar som tidigare. Värst är – om resten av arbetsplatsen snurrar på som vanligt – att första arbetsdagen (efter den lediga dagen varje vecka) är stressigast.